BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1172-10/21

Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 144-04/21 od 22.04.2021. godine, žalitelja GREEN OIL, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 131/20 od 13.04.2021. godine u Otvorenom postupku javne nabavke „*Gorivo*", ugovornog organa KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

KJKP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne „*Gorivo*", donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 131/20 od 13.04.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 247-1-1-221-3-361/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 17.12.2020. godine.
Ponuđač GREEN OIL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 131/20 od 13.04.2021. godine, izjavio je žalbu 22.04.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 29.04.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povreda Zakona o javnim nabavkama, s prijedlogom da Ugovorni organ žalbu uvaži, Odluku o izboru poništi, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 131/20 od 13.04.2021. godine, ponudu žalitelja ocijeni kao prihvatljivom, nakon čega da donese Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ žalbu usvoji djelimično, te ne usvoji prijedlog da se žalitelj ponovo ocijeni kao najpovoljniji, predlaže, a u skladu sa načelom pozitivnih zakonskih propisa, poništi cjelokupan postupak javne nabavke zbog evidentnih propusta u radu. U protivnom, žalitelj predlaže da ugovorni organ postupi prema odredbi čl.100 Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. žalbu sa cijelim spisom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine kome se predlaže da žalbu žalitelja uvaži, osporenu odluku poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo objavio tender "Gorivo"- 131/20 na portalu javnih nabavki dana 17.12.2020. godine, broj 247-1-1-221-3-361/20 , čija predaja je bila 19.01.2021.godine te nakon toga 15.02.2021.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 85-3/21 u kojoj je ponuda ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo ocjenjena kao najpovoljnija. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 85-3/21 od dana 15.02.2021.god. izjavljena je žalba od strane HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo , nakon čega ugovorni organ ponudu ponuđača "Green Oil" d.o.o. Sarajevo je ocijenio kao neprihvatljivu, i dana 13.04.2021.godine donosi Odluku broj 216-2/21 ocjenjujući da ponuda ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo nije u skladu čl. 68 stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Čl. 68 stav (4) tačka i) Zakona na koji se Ugovorni organ poziva kaže da će Ugovorni organ odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

- Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumetacije.

Ugovorni organ se u pokušaju da ponudu žalitelja diskredituje i diskvalifikuje pozvao čak i na pogrešan član Zakona koji ni u kom slučajevu ne podržava ono što je Ugovorni organ naveo kao razlog da ponuda bude odbačena i ne bude predmet daljeg razmatranja.

Evidentno je da se u ovom slučaju radi o previdu ponuđača, običnoj računskoj grešci, jer je ponuđač "Green Oil" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za operativne troškove unio cijenu bez PDV-a u kolonu gdje je trebalo unijeti cijenu sa PDV-om.

Ugovorni organ je naveo u svojoj tenderskoj dokumentaciji za navedenu nabavku, pod tačkom 46. Ispravke greške i propusta tenderske dokumentacije kaže sljedeće:

46.1 Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

46.2 Provjera računske ispravnosti ponude

(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) člana 17. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji ugovorni organ obavezno mora tražiti. označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Iznosi koji se isprave na taj način će biti obavezujući za ponuđača. Ako ih ponuđač kao takve ne prihvata, njegova ponuda se odbacuje.

Zakon o javnim nabavkama kao jednu od obaveza Ugovornih organa, u postupcima javne nabavke je da tokom pregleda i ocjene ponuda provjeri računsku ispravnost ponude, Zakon o javnim nabavkama dopušta da Ugovorni organ od ponuđača zatraži prihvat ispravke otkrivene računske pogreške te da se tim prihvatom otkloni navedeni nedostatak ponude.

Tek, kada ponuđač ne prihvati ispravak računske pogreške koje je izvršio Ugovorni organ, po čl 68 Stav (4) tačka g) Zakona dužan je ponudu odbaciti.

Smatra da je Ugovorni organ postupio suprotno pozitivnim zakonskim propisima, naročito načelu transparentnosti i svojoj tenderskoj dokumentaciji gdje je jasno definisao da mora tražiti ispravku računske greške od ponuđača.

Dolazi se do pitanja da li je Ugovorni organ uopšte izvršio provjeru ponuda ponuđača kada je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 15.02.2021. godine, jer ponuđača "Green Oil" d.o.o. Sarajevo nikada ni na jedan od načina komunikacije nije kontaktirao za ispravak očite navedene računske pogreške.

Da je Ugovorni organ izvršio ispravak računske greške, ništa se konkretno u poretku ne bi promijenilo, jer bi ponuđač "Green Oil" d.o.o. i dalje bio prvorangirani sa 100 bodova, te ničim povećanje operativnog troška ne bi utjecalo na rang ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke, a što se može i provjeriti.

Ugovorni organ je prekršio svoju tendersku dokumentaciju, Zakon o javnim nabavkama te nije postupio po Uputstvima za pripremu modela TD, te je prekršio i čl. 232 i čl. 233 Zakona o upravnom postupku FBiH, jer nije zatražio obrazloženje ili ispravku računske greške od ponuđača "Green Oil" d.o.o. Sarajevo niti postupio po navedenim članovima ZUPFBiH.

Nadalje, sam Ugovorni organ je napravio pogrešku u rangiranju prihvatljive ponude prema kriteriju za izbor ponude u Odluci od 13.04.2021. godine, te je u svojoj tabeli na zadnjoj strani Odluke gdje je rangirao ponuđače naveo u kolonama Cijenu iz ponude sa uključenim popustom bez PDV-a u KM, u narednoj koloni naveo Operativne troškove (sa uključenim PDV-om, a što nije navedeno u tabeli međutim evidentno je iz uvida u ponude ponuđača) te sabrao Cijenu iz ponude sa uključenim popustom bez PDV-a i Operativni trošak (sa uključenim PDV-om) i dobio Ukupnu cijenu bez PDV-a u KM!?

Ugovorni organ je pogriješio u svom rangiranju jer je trebao da u Operativnim trošku izbaci PDV, ukoliko je želio da dobije Ukupnu cijenu bez PDV-a u KM, ili je namjerno učinio previd, ali je zbog ove greške u izračunu diskvalifikovao ponuđača "Green Oil" d.o.o. Sarajevo.

U ovom postupku je očigledno da je došlo do propusta ugovornog organa pri tome da nije tražio ispravak računske greške ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo, ili obrazloženje ponude a za šta ga Zakon obavezuje, te je pogrešno sabrao troškove (sa i bez PDV-a) u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a za šta je diskvalifikovao ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo.

Propust ugovornog organa je i samo kršenje Zakona o javnim nabavkama, a čl. 3. Stav (1) navodi:

"Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Ukoliko se govori o pravičnosti, nakon uvida u ponude drugih ponuđača, žalitelj je uočio niz nepravilnosti zbog kojih je Ugovorni organ iste morao odbaciti kao neprihvatljive.

Nadalje iz ove odluke vidljivo je da je Ponuđač "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo na stranici 7 svoje ponude navodi pod tačkom 9 da će Ugovorni organ točiti gorivo na BS Stup, Dobrinjska 1,71 000 Sarajevo,

Na str. 69-75. Ponuđač "Petrol BH Oil Company" dostavlja Certifikate i Izvještaje o inspekciji broj 240/20-A od 24.11.2020. godine za Dizel BAS EN 590 (10 ppm) te broj 02/21-A od 08.01.2021. godine za PREMIUM bezolovni benzin 95, BAS EN 228 sa mjesta uzorkovanja BS Dobrinja, a koja se nalazi na adresi Branislava Nušića bb, 71 000 Sarajevo.

Ponuđač "Petrol BH Oil company" d.o.o. Sarajevo nije dokazao da gorivo koje nudi na BS Stup, a koju je naveo za mjerenje operativnog troška gorivo, ispunjava traženi kvalitet, te Ugovorni organ nije upoznat da li ponuđač ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost.

"Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavlja odmah dokaze o ispunjenosti uslova iz čl. 45 ZJN koje je dužan dostaviti najpovoljniji ponuđač, međutim dostavio je samo jednu

potvrdu iz RS-a da je izmirio sve dospjele obaveze i sporedna poreska davanja. Poresko uvjerenje na stranici broj 35 ponude kojom se potvđuje navedeno je izdata od Područnog Centra Zvornik I važi samo za Podružnicu Zvornik "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo Kozluk, Tršić ali apsolutno ne dokazuje za ostale Podružnice u RS-u a uvidom u Aktuelni izvod broj 065-0-RegZ-20-009912 evidentno je da "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo posjeduje više benzinskih pumpi na teriotoriju RS-a, morao je dostaviti Poreska uvjerenja za svaku Podružnicu da izmiruje dospjele obaveze I poreska davanja, jer ne znase da li su ista izmirena u dvije Podružnice Banja Luka, što može dovesti u zabunu Ugovorni organ.

Zakon o poreskom postupku I drugi poreski zakoni u RS-u propisuju da se Poreska Uvjerenja izdaju po Poreskim centrima i za podružnice a ne za cijelokupan teritorij RS-a, kao što je to slučaj u FBiH, gdje potvrdu izdaje Porezna uprava FBiH prema sjedištu društva, a za sve obaveze na području FBiH.

Kao prilog prednjim navodima prilažemo i Rješenje broj JN2-03-07-1-385-8/19 od 07.03.2019. godine kojim dokazuje navedeni stav, i dokazujemo praksu Ureda za razmatranje žalbi po ovom pitanju.

Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio OPC Obrazac broj 849/2021 za Eurodizel BAS EN 590 (10 ppm)il za Premium bezolovni benzin 95, BAS EN 228 -BMB 95 sa prodajnog mjesta Sarajevo Osik 67, Ilidža, i naveo istu pumpnu stanicu na str. 27 kao referentnu da će Ugovorni organ točiti gorivo na istoj.

Međutim, poundač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je dostavio na str. 79-82. Uvjerenja o usklađenosti tečnih naftnih goriva i izvještaja inspekcijskog nalaza provođenja kontrole kvaliteta tečnih naftnih goriva koja su predmet nabavke od strane inspekcijskog tijela sa benzinske stanice Buća Potok, a ne BP Osik.

Kao i u žalbenim navodima za ponuđača "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo, "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije dostavilo Uvjerenja sa konkretnog prodajnog mjesta koje je naveo u svojoj ponudi, te ugovorni organ nije upoznat da li goriva sa BP Osik ispunjavaju uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji, samim tim ponuda ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je dostavio OPC broj 849/2021 sa prodajnog mjesta Ilidža, Osik 67, 71 210 Ilidža, a kako je i sam naveo u žalbi koje je predao ugovornom organu Ilidža kao mjesto i kao Općina ne predstavljaju dio Grada Sarajeva, te samim tim kad se govori o mjestu Ilidža i mjestu Sarajevo, to predstavlja dva različita mjesta odnosno Ilidža I Sarajevo nisu sinonim za jedno mjesto, što znači da isti nije mogao dostaviti OPC sa bp koja ne pripada Gradu Sarajevu, jer tom logikom je mogao i dostaviti OPC Obrazac sa prodajnog mjesta u Grudama u Hercegovini.

Također, uviđa jednu nelogičnost u samom OPC Obrascu broj 849/2021, a to je nova cijena koju je prijavio ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, a to je 1,56 KM/l uz novu maržu od 0,01 KM/L, važeća od 19.01.2021. godine, što je i ujedno i rok za predaju ponuda. Prethodna cijena je iznosila 1,96 KM/L i svakako sniženje od 0,40 KM/L nije uobičajeno snižavanje cijena već se radi o špekulaciji a koja je očita za javnu nabavku jer tačkom 16. Sadržaj ponude 8.1. navedeno je da se dostavi OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude.

Na str. 41 svoje ponude, ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dostavlja Potvrdu o solventnosti koja nije validna niti ispravna. Naime, u Potvrdi je navedeno da računi nisu bili blokirani u periodu od 01.01.2018. god do datuma izdavanja potvrde 04.01.2021. god., a ukoliko pogledamo Izvještaj o računima poslovnog subjekta devizni računi koje je navela UniCredit Banka u svojoj potvrdi su aktivni tek od 30.09.2018. godine, i samim tim nisu mogli ni biti blokirani 01.01.2018. godine, a što znači da Potvrda broj SJ04-5-1-21-201 nije validna.

Ponuđač "HIFA Oil" d.o.o. Tešanj, je također u svojoj ponudi naveo na str. 37 u Izjavi o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe da bp na adresi Safeta Hadžića broj 235, Općina Novi Grad Sarajevo, tehnički opremljena, međutim svoju opremljenost i kvalitet goriva nije dokazao Uvjerenjima koje je bio dužan dostaviti, te je dostavio Uvjerenja o kvalitetu na str. 67-74 na kojima je navedeno mjesto uzorkovanja Sarajevo, a ovaj ponuđač posjeduje 3 (tri) benzinske pumpe u Sarajevu, što smo vidljivo iz Aktuelnog izvoda broj 043-0-RegZ-20-003185 dostavljenog na str.39-62 svoje ponude.

Osporenom Odlukom od 13.04.2021. godine, uočena je gruba povreda i pogrešna primjena Zakona o javnim nabavkama od strane Ugovornog organa kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, a što rezultira nanošenjem štete ponuđaču Green Oil d.o.o. Sarajevo, koje je dostavilo ekonomski najpovoljniju ponudu i najnižu cijenu ali isto tako nanošenje štete Ugovornom organu jer ulazi u rizik da robu koja je predmet nabavke plaća skuplje u odnosu na našu ponudu, a u vremenu globalne ekonomske krize, smatra da sebi ne bi smjeli to priuštiti.

Na osnovu svega navedenog, žalitelj smatra da je osporena Odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, pa se predlaže kao u uvodu.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi: Žalbeni navod žalitelja kojim osporava Odluku o izboru ugovornog organa nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod broj 1.

Uvidom u ponudu ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo i to u dijelu koji se odnosi na „Operativne troškove" u koloni br. 11 „Cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV (KM/l)" uočeno je da je ponuđač upisao cijenu od 1,1893 KM koja ne sadrži PDV i taksu naftnih derivata što znači isti nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa s obzirom da je u koloni jasno navedeno šta cijena obuhvata, a koju je bio dužan upisati.

Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji je zahtijevao od ponuđača da u ponuđenu cijenu uključi taksu naftnih derivata a on to nije učinio.

Pregledom tabele "Operativni troškovi" uočeno je da su u kolonama br. 10 - "Prosječno utrošeno vrijeme zbog odlaska vozila do BP ponuđača (H) 8 x 9" i koloni br. 12 "Operativni troškovi ugovornog organa zbog odlaska do BP ponuđača (KM) (1 x 3 x 10 x 11)" naznačene računske operacije kako se dobivaju traženi podaci dok **u koloni br. 11 - „Cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV (KM/1)"** nisu navedene računske operacije već se zahtjeva unos traženog podatka što žalitelj nije učinio i shodno navedenom ponuda je neprihvatljiva i kao takva je odbačena. Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, što je u ovom slučaju i urađeno.

Žalbeni navod broj 2

Vezano za žalbeni navod žalitelja da ponuđač " Petrol BH Oil company' d.o.o Sarajevo nije dokazao da gorivo koje nudi na BS Stup a koju je naveo za mjerenje operativnog troška ispunjava traženi kvalitet, te da ugovorni organ nije upoznat da li ponuđač ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti, takođe smatra neosnovanim jer tenderskom dokumetacijom u dijelu koji se odnosi na "Ostalo traženo tenderskom dokumentacijom" **nije zahtjevano da Uvjerenje** o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standard BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca od dana izdavanja **bude vezano za pumpu koja je naznačena od strane ponuđača kao mjesto za mjerenje operativnih troškova**. Što znači ponuđači nisu uslovljeni da Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva dostave za pumpu koja je predložena. Shodno tome dostavljanje Uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva sa druge pumpe a ne one koja je navedena u ponudi nije osnov za odbijanje ponude jer isto nije traženo.

Žalbeni navod broj 3

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na dostavljanje dokaza o ispinjenosti uslova iz čl. 45 takođe smatra neosnovanim. Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a članom 45. stav (2) ZJN je propisano da je (samo) kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega.

Dokazi o ispunjavanju lične sposobnosti se ne cijene u fazi ocjene ponuda, i zbog njih ponuda ne može biti odbijena, već ponuda može biti odbijena samo ukoliko izjava nije uredna.

Iz navedenog proističe da ukoliko ponuđač, koji opciono u ponudi dostavi i dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti (dokazivanje uslova iz člana 45. ZJN), i ako ti dokazi u ponudi nisu valjani, i dalje ima pravo da po eventualnom izboru (ako taj ponuđač uopšte bude izabran) dostavi

odgovarajuće dokaze, stoga smatra da je ovaj žalbeni navod prije svega preuranjen jer ponuđač kojem je dostavljena odluka o rezultatu postupka i kojom je isti odabran kao najpovoljniji ima mogućnost i naknadno dostaviti zahtijevanu kvalikifacionu dokumentaciju.

Žalbeni navod broj 4

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da ponuđač " HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo nije dostavio adekvatno Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva tj. isto se ne odnosi na pumpu koja je navedena za mjerenje operativnog troška smatra neosnovanim jer smo u žalbenom navodu koji se odnosi na ponuđača " Petrol BH Oli company' d.o.o Sarajevo je već naveo da ponuđači nisu uslovljeni da Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva dostave za pumpu koja je predložena za mjerenje operativnih troškova. Shodno tome dostavljanje Uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva sa druge pumpe a ne one koja je navedena u ponudi nije osnov za odbijanje ponude jer isto nije traženo.

Dalje rješavajući po žalbenim navodima žalitelj " Green Oil" d.o.o Sarajevo žalbeni navod u kojem se navodi da Ilidža kao Općina i Sarajevo kao grad nisu ista mjesta već upotpunosti različita takođe smatra u potpunosti neosnovanima.

Mjesto registrovanja djelatnosti u ovom slučaju ponuđača je Sarajevo sa sjedištem u Vogošći. Prilikom registracije djelatnosti na Općinskom Sudu u Sarajevu mjesto registracije se navodi Sarajevo što znači da je ponuđač prepisao podatke koji su navedeni u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Svaki podatak suprotan ovome bi bilo davanje neistinitih podataka. Tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostavi "OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta ponuđača (BP) koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva (ED5, BMB95), što je ponuđač i učinio jer je u svojoj ponudi naveo mjesto pumpe a to je " Hifa PETROL" d.o.o ul. Osik do br. 67, 71210 Ilidža i ovi podatci se slažu sa podatcima iz dostavljenog OPC obrasca. Što znači da bi kako žalitelj navodi ponuđač trebao biti i registrovan na Ilidži da bi mu se dostavljeni podatci slagali. Napominje da ukoliko se želite registrovati i da vam sjedište bude na Ilidži u Aktlenom izvodu iz sudskog registra će vam biti naznačeno Sarajevo a ne nikako Ilidža i komparacija da je Ilidža u rangu Gruda je krajnje neprofesionalna jer Općina Grude pripadaju Zapadnohercgovačkoj županiji dok Općina Ilidža se nalazi u Kantonu Sarajevo i ujedno pedstavlja glavno predgrađe Sarajeva.

Što se tiče "nelogičnosti " u samom OPC Obrascu a odnosi se na nove cijene naznačene na dan dostavljana OPC obrasca naglašava da način podnošenja kao i određivanje cijene goriva na OPC obrascu nije u nadležnosti ugovornog organa. Tenderskom dokumetacijom je traženo da OPC bude važeći u momentu izrade ponude što je u ovom slučaju ispoštovano a formulaciju cijene goriva koja je naznačena u OPC obrascu nikako ne može određivati ugovorni organ kao ni to kada će neko od ponuđača podnositi zahtjev za korekcijom cijena goriva na tržištu.

Takođe navod žalitelja da potvrda ponuđača " HIFA PETROL" d.o.o Sarajevo nije validna niti ispravna jer podatci navedeni u potvrdi izdatoj od strane "UniCredit Banke" d.d. navode da su isti

aktivni od 30.09.2018. god. su takođe neosnovani. Naime tenderskom dokumentacijom je traženo da se dostavi " Potvrda banke o aktivnosti transkcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude". Ponuđač je dostavio tražnenu potvrdu i to sa datumom 04.01.2021. što znači da mu od 04.01.2021 pa tri mjeseca unazad račun nije blokiran tačnije isti nije bio blokiran sve do 01.01.2018. god. Žalitelj u žalbenom navodu ne navodi da je račun za koji je dostavljena Potvrda otvoren još 28.02.2005. god. ali da 30.09.2018.god isti postaje glavni račun što znači termini "aktivan", " ugašen", " blokiran" su odvojni i naglašeni u Izvještaju koji je dostavljen od strane Centralne banke Bosne i Hercegovine a status računa je da je isti aktivan i da je 30.09.2018. god. postao glavni račun ponuđača.

Žalbeni navod broj 5

Žalbeni navod žalitelja " Green Oil" d.o.o Sarajevo u kojem navodi da ponuđač " HIFA Oil" d.o.o Tešanj nije dokazao svoju tehničku opremljenost za BP na adresi Safeta Hadžića br. 235 Općina Novi Grad Sarajevo takođe smatra neosnovanim. Ponuđač je dostavio OPC obrazac za navedenu pumpu što je zahtjevano tenderskom dokumentacijom a takođe je dostavio i Uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnh goriva sa mjestom uzorkovanja Sarajevo. Ponovo navodi da ponuđači nisu uslovljeni da Uvjerenje o suklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva dostave za pumpu koja je predložena za mjerenje operativnih troškova. Shodno tome dostavljanje Uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva sa druge pumpe a ne one koja je navedena u ponudi nije osnov za odbijanje ponude jer isto nije traženo.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ smatra da nije izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata, te da je pravilno ocjenio ponude ponuđača a u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije te time donio ispravnu Odluku o rezultatu postupka javne nabavke.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatra da su svi istaknuti žalbeni navodi žalitelja u cijelosti neosnovani, te predlaže drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu koje žalitelj zahtijeva.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio je da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ odbacio njegovu ponudu kao neprihvatljivu, a evidentno je da se u ovom slučaju radi o previdu ponuđača, običnoj računskoj grešci, jer je ponuđač "Green Oil" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za operativne troškove unio cijenu bez PDV-a u kolonu gdje je trebalo unijeti cijenu sa PDV-om. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u koloni br. 11 - „Cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV (KM/l)" nisu navedene računske operacije već se zahtjeva unos traženog podatka što žalitelj nije učinio i shodno navedenom ponuda je neprihvatljiva i kao takva je odbačena.

Ovaj organ je uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je Ugovorni organ u obrazloženju naveo:

„Ponovnim pregledom ponude ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo, Komisija za javne nabavke je konstatovala da je navedeni ponuđač izvršio propust u obrascu za cijenu ponude (Aneks III, Prilog 2) i to u dijelu koji se odnosi na „Operativne troškove" u koloni br. 11 „Cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV (KM/l)" za vozila sa benzinskim i dizel motorom, ponuđač je **upisao cijenu od 1,1893 KM koja ne sadrži PDV i taksu naftnih derivata**. U koloni br. 11 je jasno navedeno šta cijena obuhvata koju je ponuđač bio dužan upisati, a što je isti i propustio. Ovaj propust ponuđača se ne može smatrati greškom računske prirode jer pregledom tabele "Operativni troškovi" konstatovano je da su u kolonama br. 10 - "Prosječno utrošeno vrijeme zbog odlaska vozila do BP ponuđača (H) 8 x 9" i koloni br. 12 "Operativni troškovi ugovornog organa zbog odlaska do BP ponuđača (KM) (1 x 3 x 10 x 11)" naznačene računske operaciji kako se dobivaju traženi podaci dok u koloni br. 11 - „Cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV (KM/l)" nisu navedene računske operacije već se zahtjeva unos traženog podatka. Shodno gore navedenom, Komisija je utvrdila da ponuđač „Green Oil" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije na način da je isti propustio da popuni navedene kolone traženim podacima te isti nije ispunio zahtjeve ugovornog organa odnosno nije postupio u skladu sa tačkama br. 20. tenderske dokumentacije - „Obrazac za cijenu ponude" i 21. tenderske dokumentacije - „Način određivanja cijene ponude" u kojima je definisano sljedeće:

20. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2. tenderske dokumentacije - Aneks III se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan iskazati cijenu za sve stavke, vodeći pri tome računu da ukupan zbir cijena svih stavki u specifikaciji ne može biti 0 (nula).

Napomena: U slučaju da je za neku od stavki ponuđena jedinična cijena 0 (nula), neophodno je da ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za tu stavku upiše 0.00.

21. Način određivanja cijene ponude

Ponuđač treba popuniti Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksom II, prilog I. i Aneksom III, prilog 2. tenderske dokumentacije.

Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva i neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora.

Iskazana cijena ponude bez PDV-a sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti ponuđaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove po isporučenoj robi osim onih koji su navedeni u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude.

Ponuđač može dati popust na ponudu, pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to definisano Obrascem za ponudu Aneks II, prilog 1 i Obrascem za cijenu ponude Aneks III, prilog 2 TD. Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način, smatrat će se da nije ni ponudio popust. Ukoliko ponuđač ne nudi popust mjesto predviđeno za upis popusta ostavlja se prazno. Ukoliko ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje popusta na bilo koji drugi način naznači da ne nudi popust (npr. upiše nulu, crticu i sl.) takva ponuda se neće smatrati neprihvatljivom.

U Obrascu za ponudu navodi se cijena ponude bez PDV-a, ponuđeni popust (ukoliko se nudi) i ukupna cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a. U Obrascu za ponudu posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude (sa uračunat im popustom). Na kraju se daje ukupna cijena za ugovor (cijena ponude sa uključenim popustom + PDV).

Ako ponuđač nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, u Obrascu za ponudu na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodatnu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, u mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodatnu vrijednost ostavlja se prazno. Ukoliko ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje poreza na dodatnu vrijednost na bilo koji drugi način naznači da nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost (npr. upiše nulu, crticu i si.) takva ponuda se neće smatrati neprihvatljivom.

U Obrascu za cijenu ponude navodi se cijena ponude bez PDV-a, ponuđeni popust (ukoliko se nudi) i na kraju ukupna cijena ponude bez PDV-a (bez popusta ili sa popustom ukoliko nudi).

Cijena ponude obuhvata sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, to jest ponuđači su obavezni iskazati jedinične cijene za svaku stavku (ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama). Ukoliko za neku od stavki ponuđač ne popuni jediničnu cijenu, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

U toku izvršenja ugovora ponuđač može mijenjati cijenu goriva pri čemu je obavezan dostaviti obavijest o promjeni cijene (OPC) izdatu od nadležnog organa.

Ponuđač je dužan dostaviti odobrenje izdato od nadležnog organa za promjenu cijene goriva na benzinskoj pumpi ponuđača, važeće u momentu izrade ponude. Potrebno je dostaviti OPC obrasce za stavke iz specifikacije i to:

- Benzin euro super BMB 95
- Euro dizel 5.

Potrebno je dostaviti OPC obrazac sa prodajnog mjesta ponuđača (BP) koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva.

Ako ponuđač ponudi više pumpi za točenje goriva potrebno je da dostavi spisak pumpi koje nudi za točenje goriva, a za svaku pumpu koju ponudi za točenje goriva treba dostaviti OPC obrazac.

Cijena će se formirati prema sljedećoj formuli (cijene su izražene u KM/l i bez PDV-a)

Cijena odobrena od		Ponuđeni popust	Utvrđena cijena
nadležnog organa na	-	ponuđača =	na dan isporuke
dan isporuke (ukoliko se nudi)			

Kao metodologiju dokazivanja da je na tržištu zaista došlo do promjene cijena (povećanje ili smanjenje), Ugovorni organ može istražiti tržište i pribaviti cijene goriva na dan dostave OPC obrasca od najmanje tri distributera goriva.

Navedene cijene koje Ugovorni organ zatraži od najmanje tri različita distributera goriva u momentu kada dobavljač zahtjeva promjenu cijena, služiti će kao referentne cijene sa kojima će se ..nova ponuđena cijena izabranog dobavljača" uporediti i donijeti odluka da li je na tržištu realno došlo do promjene cijene i shodno tome da li se ista na zahtjev izabranog dobavljača treba uvažiti.

Shodno navedenom ponuda ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 68. stav (4), tačka i) Zakona o javnim nabavkama se odbacuje kao neprihvatljiva, te ista nije bila predmet daljeg razmatranja."

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude u tabeli u koloni 10 naveo jediničnu cijenu goriva (sa popustom) (bez PDV-a i takse naftnih derivata) 1,1893 KM.

Uvidom u tabelu Operativni troškovi, utvrđeno je da je u koloni 11, zahtijevano da se upiše cijena goriva iz ponude sa uključenim popustom i taksom naftnih derivata i PDV-om (KM/l), te da je

žalitelj upisao cijenu od 1,1893 KM što odgovara jediničnoj cijeni goriva sa popustom, ali bez PDV-a i bez takse naftnih derivata.

Imajući u vidu da je žalitelj u koloni 11 u tabeli Operativni trošak, upisao pogrešan podatak-cijenu koja ne uključuje sve tražene elemente od kojih se sastoji, a koje plaća ugovorni organ, iako je u tabeli jasno naznačeno da se se u koloni 11 upisuje cijena sa uključenom taksom i PDV-om, u konkretnom slučaju ne radi se o računskoj grešci, nego o pogrešno upisanom podatku odnosno cijeni. Ugovorni organ nije bio dužan tražiti od ponuđača ispravku računske greške u koloni 11 tabele Operativni trošak, jer navedena cijena nije rezultat greške u računanju (množenju jedinične cijene i količine goriva) nego je pogrešno upisan podatak, cijena koja ne uključuje sve naknade koje plaća ugovorni organ. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je ugovorni organ ispravno postupio, da nije imao obavezu tražiti ispravku računske greške, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. Žalitelj u nastavku osporava ponudu odabranog ponuđača Petrol BH Oil Company jer je dostavio Certifikate i Izvještaje o inspekciji broj 240/20-A od 24.11.2020. godine za Dizel BAS EN 590 (10 ppm) te broj 02/21-A od 08.01.2021. godine za PREMIUM bezolovni benzin 95, BAS EN 228 sa mjesta uzorkovanja BS Dobrinja, a koja se nalazi na adresi Branislava Nušića bb, 71 000 Sarajevo, te nije dokazao da gorivo koje nudi na BS Stup, a koju je naveo za mjerenje operativnog troška gorivo, ispunjava traženi kvalitet. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije zahtjevano da Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standard BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca od dana izdavanja bude vezano za pumpu koja je naznačena od strane ponuđača kao mjesto za mjerenje operativnih troškova. Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano da ponuda mora sadržavati: Izjavu ponuđača o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe koja se nudi za točenje goriva, OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva, te ovjerena fotokopija uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standarda BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca.

Analizirajući postavljene zahtjeve iz TD u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ zaključuje da žalitelj ne spori da je izabrani ponuđač dostavio OPC obrazac sa benzinske pumpe Stup, a Certifikat o usklađenosti kvaliteta goriva sa mjestom uzorkovanja BS Dobrinja. Žalitelju je sporno što Certifikat nije izdat za gorivo uzorkovano sa iste benzinske pumpe sa koje će se točiti goriva. Ovaj organ konstatuje da je TD jasno traženo da OPC obrazac mora biti sa benzinske pumpe sa koje će se točiti gorivo, dok takav zahtjev nije naveden za uvjerenje o usklađenosti kvaliteta goriva, nego je navedeno da mora biti ovjerena fotokopija i da ne smije biti stariji od tri mjeseca. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe na adresi Dobrinjska 1, OPC obrazac za istu Benzinsku pumpu na adresi Dobrinjska 1, ovjerene kopije Certifikata o inspekciji sa Izvještajem o usklađenosti goriva od 23.11.2020. odnosno 06.01.2021.

godine, koji nisu stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, on je ispunio zahtjeve ugovornog organa i dostavio traženu dokumentaciju iz tačke 16. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača i iz razloga jer u ponudi dostavlja odmah dokaze o ispunjenosti uslova iz čl. 45 ZJN koje je dužan dostaviti najpovoljniji ponuđač, pri čemu je dostavio samo jednu potvrdu iz RS-a da je izmirio sve dospjele obaveze i sporedna poreska davanja. Poresko uvjerenje na stranici broj 35 ponude kojom se potvđuje navedeno je izdato od Područnog Centra Zvornik I važi samo za Podružnicu Zvornik "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo Kozluk, Tršić ali apsolutno ne dokazuje za ostale Podružnice u RS-u a uvidom u Aktuelni izvod broj 065-0-RegZ-20-009912 evidentno je da "Petrol BH Oil Company" d.o.o. Sarajevo posjeduje više benzinskih pumpi na teriotoriju RS-a, morao je dostaviti Poreska uvjerenja za svaku Podružnicu da izmiruje dospjele obaveze I poreska davanja.Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da se dokazi o ispunjavanju lične sposobnosti ne cijene u fazi ocjene ponuda, i zbog njih ponuda ne može biti odbijena, već ponuda može biti odbijena samo ukoliko izjava nije uredna.

Ovaj organ je uvidom u TD utvrdio da je tačkom 16. propisano da ponuda mora da sadrži Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN-Aneks IV Prilog 3.

Tačkom 13. TD propisano je da dokaze o ispunjavanju uslova koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač dostavljaju se u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Činjenica je da je izabrani ponuđač dostavio u ponudi dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti, između ostalog Uvjerenje Porezne uprave FbiH-Kantonalni porezni ured Sarajevo kojim se utvrđuje da Petrol BH OIL Company Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu ul. Tešanjska broj 24. pod identifikacionim brojem 4200505350000 nema obaveza, nema duga po osnovu javnih prihoda. Također je dostavio Poresko uvjerenje Poreske uprave R Srpske –Područni centar Zvornik, kojim se potvrđuje da je poreski obveznik Petrol BH OIL Company podružnica Zvornik JIB 4200505350107 izmirio sve dospjele poreze i potraživanja. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti mogao dostaviti 7 dana nakon zaprimanja obavijesti o izboru, da dokazi koje je dostavio u ponudi nisu razlog za odbacivanje u fazi pregleda i ocjene ponude, a da žalitelj osporava upravo dokaze dostavljene u ponudi, iako je odabrani ponuđač mogao dostaviti nove dokaze do utvrđenog roka nakon izbora. Pored te činjenice, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač Petrol BH OIL Company sa sjedištem u ul. Tešanjska 24 Sarajevo ID broj 4200505 350000, a ne podružnice u Republici Srpskoj, pa je ovaj ponuđač dostavljenim Uvjerenjem Porezne uprave FbiH-Kantonalni porezni ured Sarajevo ispunio uslov iz tačke 13. TD, a u vezi s članom 45. stav (2) tačka c) ZJN te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača Hifa Petrol Sarajevo jer je u ponudi dostavio OPC Obrazac broj 849/2021 za Eurodizel BAS EN 590 (10 ppm) i za Premium bezolovni benzin 95, BAS EN 228 -BMB 95 sa prodajnog mjesta Sarajevo Osik 67, Ilidža, i naveo istu pumpnu stanicu na str. 27 kao referentnu da će Ugovorni organ točiti gorivo na istoj, a na str. 79-82. Uvjerenja o usklađenosti tečnih naftnih goriva i izvještaja inspekcijskog nalaza provođenja

kontrole kvaliteta tečnih naftnih goriva koja su predmet nabavke od strane inspekcijskog tijela sa benzinske stanice Buća Potok, a ne BP Osik. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije zahtjevano da Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standard BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca od dana izdavanja bude vezano za pumpu koja je naznačena od strane ponuđača kao mjesto za mjerenje operativnih troškova. Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano da ponuda mora sadržavati: Izjavu ponuđača o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe koja se nudi za točenje goriva, OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva, te ovjerena fotokopija uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standarda BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca.

Analizirajući postavljene zahtjeve iz TD u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ zaključuje da žalitelj ne spori da je navedeni ponuđač dostavio OPC obrazac sa benzinske pumpe Osik, a Certifikat o usklađenosti kvaliteta goriva sa mjestom uzorkovanja BS Buća Potok. Žalitelju je sporno što Certifikat nije izdat za gorivo uzorkovano sa iste benzinske pumpe sa koje će se točiti goriva. Ovaj organ konstatuje da je TD jasno traženo da OPC obrazac mora biti sa benzinske pumpe sa koje će se točiti gorivo, dok takav zahtjev nije naveden za uvjerenje o usklađenosti kvaliteta goriva, nego je navedeno da mora biti ovjerena fotokopija i da ne smije biti stariji od tri mjeseca. Imajući u vidu da je ponuđač dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe na adresi Osik 67 i OPC obrazac za istu pumpu, ovjerene kopije Uvjerenja o inspekciji sa Izvještajem o usklađenosti goriva od 18.12.2020. godine, koji nisu stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, on je ispunio zahtjeve ugovornog organa i dostavio traženu dokumentaciju iz tačke 16. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5. Žalitelj u nastavku navodi da je Ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio OPC obrazac broj 849/2021 sa prodajnog mjesta Ilidža, Osik 67, 71 210 Ilidža, a kako je i sam naveo u žalbi koje je predao ugovornom organu Ilidža kao mjesto i kao Općina ne predstavljaju dio Grada Sarajeva, te samim tim kad se govori o mjestu Ilidža i mjestu Sarajevo, to predstavlja dva različita mjesta odnosno Ilidža i Sarajevo nisu sinonim za jedno mjesto, što znači da isti nije mogao dostaviti OPC sa bp koja ne pripada Gradu Sarajevu. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u svrhu računanja operativnih troškova zahtijevao adresu benzinske pumpe sa koje će se točiti gorivo, te je navedeni ponuđač i dostavio adresu BP Osik, Ilidža. U kontekstu računanja operativnih troškova odnosno udaljenosti BP od sjedišta ugovornog organa bitna je udaljenost u kilometrima kako bi smanjila troškove, a ne administrativno pripadanje jednoj ili drugoj opštini. Prema tome, neosnovano žalitelj prigovara tome što je BP na teritoriji opštine Ilidža, jer je mogla biti i na teritoriji Istočnog Sarajeva u Republici Srpskoj, s obzirom da u postupcima javnih nabavki ugovorni organ prema ponuđačima mora se ponašati jednako i nediskriminirajuće, pa je nevažno

za učešće u postupku na teritoriji koje opštine se nalazi benzinska pumpa ponuđača. S obzirom na navedeno, navod se cijeni neosnovanim.

6. Žalitelj dalje ističe da uviđa nelogičnost u samom OPC Obrascu broj 849/2021, a to je nova cijena koju je prijavio ponuđač "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, a to je 1,56 KM/l uz novu maržu od 0,01 KM/L, važeća od 19.01.2021. godine, što je i ujedno i rok za predaju ponuda. Prethodna cijena je iznosila 1,96 KM/L i svakako sniženje od 0,40 KM/L nije uobičajeno snižavanje cijena već se radi o špekulaciji a koja je očita za javnu nabavku jer tačkom 16. Sadržaj ponude 8.1. navedeno je da se dostavi OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je uslov iz TD bio da se dostavi OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta ponuđača (BP) koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa Petrol, ovaj organ je utvrdio da je na strani 71. dostavljen OPC obrazac sa datumom početka primjene 19.01.2021. godine. Imajući u vidu da je ponuda predata 19.01.2021. godine, OPC obrazac je važio 19.01.2021., te je u skladu s tačkom 16. TD. Navodi žalitelja da snižavanje cijene od 0,40 KM/l nije uobičajeno i da predstavlja špekulaciju su paušalni, te budući da je navedeni ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa i dostavio važeći OPC obrazac, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

7. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo odnosno Potvrdu o solventnosti na strani 41. za koju smatra da nije validna niti ispravna, jer je u Potvrdi navedeno da računi nisu bili blokirani u periodu od 01.01.2018. god do datuma izdavanja potvrde 04.01.2021. god., a u Izvještaju o računima poslovnog subjekta devizni računi koje je navela UniCredit Banka u svojoj potvrdi su aktivni tek od 30.09.2018. godine, i samim tim nisu mogli ni biti blokirani 01.01.2018. godine, a što znači da Potvrda broj SJ04-5-1-21-201 nije validna. Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14.1. propisano da je ponuđač u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti dužan ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ima aktivan transakcijski račun

U svrhu dokazivanja gore navedenih uslova, potrebno je dostaviti sljedeće dokumente:

a) potvrda banke o aktivnosti transakcijskog računa koja nije starija od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa petrol, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 41. dostavio Potvrdu od 04.01.2021. godine izdatu od Uni Credit Banke kojim se potvrđuje da ponuđač ima glavni račun 3385502203296597 devizni račun BA 393389104805286885 i devizni račun za posebne namjene 28721157055 koji nisu bili blokirani od 01.01.2018. godine do dana izdavanja potvrde 04.01.2021. godine.

Analizirajući odredbu TD u kontekstu žalbenog navoda ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje potvrde koja nije starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude o aktivnosti transakcijskog računa. Ugovorni organ nije zahtijevao Izvještaj o računima Centralne banke BiH, niti je postavljao dodatne uslove zahtijevajući potvrdu za sve račune da nisu bili blokirani i sl. Ugovorni organ je dakle tražio potvrdu o aktivnosti transakcijskog računa ne stariju

od tri mjeseca, što dostavljena potvrda Uni Credit Banke zadovoljava. Iz priložene potvrde se utvrđuje da transakcijski račun koji se vodi kao glavni račun nije bio blokiran od 01.01.2018.godine. Iz Izvještaja Centralne banke BiH utvrđuje se da je navedeni račun aktivan od 28.02.2005. godine da je od 30.09.2018. godine glavni račun, a da su devizni računi aktivni od 30.09.2018. godine. To što je u potvrdi navedeno za sva tri računa da nisu bili blokirani od 01.01.2018. godine, ne utiče na činjenicu da je ponuđač za glavni transakcijski račun dostavio validnu potvrdu ne stariju od tri mjeseca od predaje ponude, kojom dokazuje ispunjenje uslova iz TD, da ima aktivan transakcijski račun, te se navod žalitelja da dostavljena potvrda nije validna, smatra neosnovanim.

8. Žalitelj osporava i ponudu ponuđač "HIFA Oil" d.o.o. Tešanj, jer je u ponudi naveo na str. 37 u Izjavi o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe naveo da bp na adresi Safeta Hadžića broj 235, Općina Novi Grad Sarajevo, tehnički opremljena, međutim svoju opremljenost i kvalitet goriva nije dokazao Uvjerenjima koje je bio dužan dostaviti, te je dostavio Uvjerenja o kvalitetu na str. 67-74 na kojima je navedeno mjesto uzorkovanja Sarajevo, a ovaj ponuđač posjeduje 3 (tri) benzinske pumpe u Sarajevu, što je vidljivo iz Aktuelnog izvoda broj 043-0-RegZ-20-003185 dostavljenog na str.39-62 ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije zahtjevano da Uvjerenje o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standard BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca od dana izdavanja bude vezano za pumpu koja je naznačena od strane ponuđača kao mjesto za mjerenje operativnih troškova. Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 16. propisano da ponuda mora sadržavati: Izjavu ponuđača o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe koja se nudi za točenje goriva, OPC obrazac važeći u momentu izrade ponude sa prodajnog mjesta koje se nudi ugovornom organu za točenje goriva, te ovjerena fotokopija uvjerenja o usklađenosti kvaliteta tečnih naftnih goriva za Euro Dizel BAS EN 590 kojim potvrđuje da kvalitet navedenog goriva zadovoljava zahtjeve standarda BAS EN 590:2008 naslovljeno na ime ponuđača a koje nije starije od tri mjeseca.

Analizirajući postavljene zahtjeve iz TD u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ zaključuje da žalitelj ne spori da je navedeni ponuđač dostavio OPC obrazac sa benzinske pumpe Safeta Hadžića 235, a Certifikat o usklađenosti kvaliteta goriva sa mjestom uzorkovanja Sarajevo. Žalitelju je sporno što na Certifikatu nije navedeno da je gorivo uzorkovano sa iste benzinske pumpe sa koje će se točiti goriva. Ovaj organ konstatuje da je TD jasno traženo da OPC obrazac mora biti sa benzinske pumpe sa koje će se točiti gorivo, dok takav zahtjev nije naveden za uvjerenje o usklađenosti kvaliteta goriva, nego je navedeno da mora biti ovjerena fotokopija i da ne smije biti stariji od tri mjeseca. Imajući u vidu da je ponuđač dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti benzinske pumpe na adresi Safeta Hadžića i OPC obrazac za istu pumpu, ovjerene kopije Certifikata o inspekciji sa Izvještajem o usklađenosti goriva od 26.11.2020. godine, koji nisu stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, on je ispunio zahtjeve ugovornog organa i dostavio traženu dokumentaciju iz tačke 16. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Green Oil Sarajevo
-Petrol BH OIL Company, Sarajevo
-Hifa petrol, d.o.o. Sarajevo
-Hifa oil, Tešanj
-KJKP ViK Sarajevo
- evidencija
- a/a